Tehnilise Järelevalve Amet saatis KMH aruande eelnõu seisukohtade esitamiseks 29.06.2017. Oma ettepanekud ja arvamused esitasid järgmised asutused: Maa-amet, Maanteeamet, Keskkonnaamet ja Rõuge Vallavalitsus. Ülevaade laekunud ettepanekutest ning nendega arvestamisest on esitatud alljärgnevas tabelis.

Tabel 1. KMH aruande kohta esitatud seisukohad enne avalikustamist

| Asutus/isik, kirja kuupäev ja number | Ettepanekud | Kommentaar ettepanekuga arvestamise kohta |
| --- | --- | --- |
| Maa-amet, 27.07.2017 nr 6‑3/17/11461-2 | Maa-ametil puuduvad ettepanekud Nursipalu harjutusvälja ehitus-projekti KMH aruande eelnõu täiendamiseks. | - |
| Maanteeamet 01.08.17 nr 15-5/17-00053/059 | 1. Riigiteede puhul palume kasutada läbivalt Riikliku Teeregistri põhiseid teede numbreid ja nimesid. Hetkel on kohati kasutatud üksnes tee nimetusi, mis teeb teksti jälgimise keerukamaks.  2. Riigiteede teekaitsevööndisse täiendavaid maaparandusrajatiste osi ei saa rajada, sama kehtib ka liigvee kogumiseks mõeldud settebasseinide kohta. Riigitee kraavidesse ei tohi suunata vett maaparandussüsteemide osadest ja settebasseinidest.  3. Palume seoses riigiteede kasutamisega samuti välja tuua leevendusmeetmed, eriti müra suhtes öisel ajavahemikul. | 1.KMH aruannet parandatud vastavalt esitatud märkusele ning KMH aruandes kasutatakse läbivalt Riikliku Teeregistri põhiseid numbreid.  2. Riigiteede teekaitsevööndisse täiendavaid maaparandusrajatiste osi ei rajata, toimub olemasolevate maaparandusrajatiste rekonstrueerimine. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  3. Tugineme mürauuringu andmetele. Teostati eraldi liiklusmüra arvutused vastavalt Põhjamaade arvutusmeetodile Road Traffic Noise (TemaNord 1995:825) – Nordic Prediction Method. Selle tulemusena valmis liiklusmürakaart (vt KMH aruande Lisa 2 Mürauuringu Lisa A1), müra hinnatud tase päeval Ld, 960 minutit (16 h). Liiklussagedused on väikesed, seega ei ole seonduvate häiringute mõju, sh kumulatiivne, eeldatavalt oluline ning pole põhjendatud täiendavate meetmete rakendamiseks. Kavandatud tegevuse üheks eesmärgiks ongi harjutusväli siseselt ehitada nii, et laske-ja õppeväljade vahel liikumiseks võimalikult vähe kasutada harjutusvälja väliseid teid. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub. |
| Keskkonnaamet, 17.07.2017 nr 6-3/17/3339-3 | I. KMH aruande peatükid (2.3.3; 5.11) Raadamine ja raadamise mõju metsadele  1) KeA teeb ettepaneku käsitleda KMH aruandes raadamise alasid erinevalt ning seejuures täpsustada, kui suures osas puistu säilib aladel, kus KMH kohaselt puistut harvendatakse.  2) KMH aruandes lk 73 olevat joonist 12 võiks täpsustada vastavalt sellele, kas raadamise tulemusel tekib püsivalt lage ala või puistu osaliselt säilib.  3) KeA palub teede ja trasside raadamise mõju hinnanguid KMH aruandes täpsustada.  4) Mõju osas taimestikule ja loomastikule on märgitud, et raadamisel pikaajaline mõju keskkonnale puudub. KeA hinnangul on raadamisel keskkonnale ka pikaajaline mõju, kui tekivad suurepinnalised püsivalt lagedad alad. Palume täpsustada mõju hindamise metoodikat või arvestada raadamise pikaajalise mõjuga.  5) Raadamise järgselt soovitame koostada katastriüksusel kontroll-mõõdistamise ning raadatud alad (sh alad, kus puistu on osaliselt säilinud) määrata katastriplaanil muu kõlvikuna kui metsamaa. | 1) KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud. Teede- ja väljaõpperajatise rajamiseks on vajalik raadamine 100% ulatuses (tekib püsivalt lage ala) ca 280 ha-l ning raadamist (ala osaline lagedaks raiumine ja puistu osaliselt säilub) määraga 50% ja 75% kokku 180 ha. Nt 50% raadamisala tähendab, et alast 50% ulatuses puistu likvideeritakse.  2) Joonis 12 on illustreeriv, et anda ülevaade metsade tsoneeringust. Raadamise vajadus on näidatud ehitusprojekti juurde kuuluval raadamisplaanil. Plaanil on eraldi tähistatud raadamisalad määratlusega 100%, 75% ja 50%. vastavalt sellele, kas raadamise tulemusel tekib püsivalt lage ala või puistu osaliselt säilib. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  3) KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud. Lisati eraldi lõik p 5.11 teede ja trasside raadamise mõju osas.  4) KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud. KMH aruandes on märgitud, et raadamisel on ka pikaajaline mõju.  5) KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud. Harjutusvälja objektidel paiknevad raadamisalad on soovitatav raadamistööde järel mõõdistada ning määrata katastriplaanil muu kõlvikuna kui metsamaa. See loob selge aluse tulevasteks raadamistöödeks, kui raied peaksid neil aladel taas vajalikuks osutuma. |
| II. KMH aruande peatükk (5.13.5.1) Elupaikade hävimine ja killustumine raadamise tõttu  Kui suur metsisele sobiv ala raadatakse lagedaks ja kui suurel alal teostatakse üksnes alusmetsa raiet või metsa harvendamist. Sõltuvalt raadamise ulatusest saab hinnata metsisele sobiva elupaiga kao tegelikku ulatust KeA palub eeltoodu põhjal KMH aruande peatükki täpsustada. | KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud ning KMH aruande peatükki (5.13.5.1) täpsustatud raadatavate alade suurust metsise elupaigas sobilikul alal ja hinnatud elupaiga kao suurust. |
| III. KMH aruande peatükid (5.10; 5.13.5.5) Metsamajandamise kava koostamine ja raiete peatamine väljaspool raadatavat ala 10 aastaks  1) KeA annab soovituse metsa-majandamise peatamisel rakendada keeldu ainult uuendusraiete osas ning teostada harvendusraieid lähtuvalt metsa-majanduslikust otstarbekusest ja sanitaarraieid erandkorras; samuti lubada uuendusraied metsakaitselise ekspertiisi alusel, kui see on vajalik ulatusliku metsakahjustuse ärahoidmiseks.  2) Ei ole teada, kas merikotkast häirib ka laskmiste müra, eriti kui laskmised toimuvad kaugemal kui 500 meetrit pesast. Seega ei saa välistada laskmiste negatiivset mõju. Ka linnustiku eksperthinnangust ei selgu faktid, millele tuginedes saab häirimise olulist mõju kindlalt väita, mistõttu KeA hinnangul võib müral mõju olla, kuid seda ei saa kindlalt väita. | 1) KMH aruannet on vastavalt ettepanekule muudetud. Soovitatav on intensiivne metsamajandus (uuendusraied) peatada ülejäänud harjutusvälja alal järgmiseks 10 aastaks. Metsamajandamisekava koostamisel tuleb seega lubada harvendus-, valgustus- ja sanitaarraiete ning noorendike hoolduste lubamist sellel perioodil, samuti peavad olema lubatud istutustööd. Uuendusraied peaksid olema erandkorras lubatud, näiteks loodusõnnetuste kahjude likvideerimiseks ja metsakahjustuste ärahoidmiseks (metsakaitselise ekspertiisi alusel).  2) KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud.Linnustiku ekspert täiendas eksperthinnangust järgmiselt: *Militaartegevusest lähtuvaid uuringuid merikotka või metsise ja militaarmüra seoste kohta meie teada tehtud ei ole (rohkem on uuritud lennukite, sh sõjalennukite mõju kotkastele või muude häiringute mõju metsisele). Küll aga on uuritud USAs erinevate mürahäiringute mõju valgepea-merikotkale, kes on meie merikotkale väga lähedane liik ja need uuringud on kaudselt kohaldatavad ka merikotkale. Ei leitud militaarlaskeharjutuste piirkonnas mõju valgepea-merikotkaste produktiivsusele (Brown et. al. 1999).* |
| IV. KMH aruande peatükid (5.11; 5.13.5.5) Raadamise mõju vääriselupaikadele (edaspidi VEP)  1) KeA teeb ettepaneku VEP-id nr 5 ja 6 siiski säilitada, kui see ei lähe vastuollu sihtmärgiala eesmärkidega.  2) KeA soovitab olemasolevate VEP-idega taktikaliste õppuste käigus arvestada. | 1) Ettepanekut ei saa arvestada, kuna metsaalade raiumata jätmine läheks vastuollu ka sihtmärgiala eesmärkidega kuna vähendaks oluliselt sihtmärgiala funktsionaalsust.  2) Olemasolevate VEP-idega on võimalik arvestada taktikaliste õppuste käigus (liikumine on lubatud) erldi regulatsiooni ega piirangut ei ole otstarbekas kehtestada. Taktikalised õppused mõjutavad VEP-e 3 ja 4. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub. |
| V. KMH aruande peatükk (5.13.2) Mõju kaitstavatele loodusobjektidele  1) KeA palub täpsustada, millise dokumendi põhjal on KMH aruande lk 80 teises lõigus väidetud, et kuna tallamiskoormus on hajutatud ning arvestatakse koosluste tallamiskindlust, on mõju kooslusele siiski suhteliselt väike ja väheoluline.  2) KeA on seisukohal, et peamine maaparanduse mõju avaldub ikka kasutusajal. KeA palub täpsustada mõju hindamise metoodikat või arvestada maaparanduse pikaajalise mõjuga, seega palume mõju hinnangute tabelid üle vaadata ja parandused sisse viia. | 1) KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud. Lisatud selgitus: *Tallamisest tingitud mõjude vähendamiseks tuleb liikumiste planeerimisel arvestada koosluste tallamiskindlusega ning planeerida tallamisõrnadele soo- ja soometsa aladele vähem tegevusi. Kuna tallamiskoormus on hajutatud ning juhul kui arvestatakse koosluste tallamiskindlust on mõju kooslusele siiski suhteliselt väike ja väheoluline.*  2) KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud. Arvestatud maaparanduse pikaajalise mõjuga, ning mõju hinnangute tabeleid parandatud. |
| VI. KMH aruande peatükk (5.13.7) Kaitstavad taimeliigid  KeA täpsustab, et sagristarn on II kaitsekategooria liik ning II kaitsekategooria liigi isendite hävitamine ja kahjustamine ei ole looduskaitseseaduse § 55 lõike 7 alusel lubatud, seega peab leevendus-meetmena ette nähtud soovitus ‒ nihutada tee lõuna poole ‒ olema tingimus. KeA palub KMH aruannet täpsustada. " | KMH aruannet on täiendatud aga otseselt ei saa arvestada ettepanekuga. KMH aruande peatükki nr 5.13.7 täpsustatud. *Tee rajamine ei kahjusta ega hävita liigi elupaiku otseselt kuid liigile võib mõju avaldada võimalik veerežiimi muutus.* *Kuna elupaik on suure pindalaga avaldub mõju 10-15 protsendile elupaigast. Liigi elupaigale avalduvate mõjude leevendamiseks on soovitatav mitte rajada teemulde elupaiga poolsele ehk põhjaküljele külgkraavi või teha see võimalikult madal. Juhul kui kraave ei rajata on tõenäoliselt võimalik oluliste negatiivsete mõjude avaldumist ära hoida.* |
| VII. KMH aruande peatükk 6 Leevendusmeetmed  Tabelis 14 (ja KMH aruandes läbivalt) tuleb täpsustada, et kaitstavate linnuliikide teadaolevates elupaikades tuleb raie- ja raadamistöid teha väljaspool nende pesitsusaega (see on tingimus, mitte soovitus ja tuleneb LKS § 55 lõikest 6). | KMH aruannet on vastavalt ettepanekule täiendatud. Kaitstavate linnuliikide teadaolevates elupaikades tuleb raie- ja raadamistöid teha väljaspool nende pesitsusaega. |
| VIII. KMH aruande joonised 2 ja 12 on loetamatud: jooniselt 2 ei saa aru, milline välja-õpperajatis asub Kerretu rabas, ning joonisel 12 on kvartali numbrid loetamatud. KeA palub jooniseid korrigeerida. | KMH aruande joonis 2 on väljavõte Nursipalu harjutusvälja kasutuseeskirjast. Kerretu rabas asub Keretu õppeväli. Joonis 12 on illustreeriv, et anda ülevaade metsade tsoneerimisest. Joonis 12 paigutati eraldi lehale. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub. |
| IX. Nursipalu harjutusvälja teede ja väljaõpperajatiste maaparanduse eelprojekt  1) KeA palub eelprojekti täiendada ehituskeeluvööndit puudutava temaatika osas.  2) KeA juhib tähelepanu, et vee erikasutusluba on vajalik nii uue truubi paigaldamiseks kui ka olemasoleva vahetamiseks, kui tegevus toimub Haki ojas. Vee erikasutusluba tuleb taotleda Keskkonnaametist enne ehitustööde algust. | 1) Eelprojekti täiendati ehituskeeluvööndit puudutava temaatika osas.  2) Eelprojekti lisatud, et Vee erikasutusluba tuleb taotleda Keskkonnaametist enne ehitustööde algust. |
| Rõuge Vallavalitsus  28.07.2017 nr 7.2-12/40-32 | 1. Juhib tähelepanu asjaolule, et on enne ehitusprojekti koostamist vaja koostada riigi eriplaneering ning tuleks seejuures alustada ehitiste asukohavalikust.  2. Rõuge Vallavalitsuse hinnangul KMH programmis reaalseid alternatiive välja ei tooda ja jääb selgusetuks, miks seda otsuses ei põhjendata.  3. Eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjelduse juures on lihtsakoeline kirjeldus, et piisav. Kaalutlus puudub.  4. Soovitakse teada, et mis osas on müra/vibratsiooniuuringute osas metoodikat täpsustatud.  5. Rõuge Vallavalitsusele on mõistetamatu TJA hinnang, et nn alternatiivide kaalumist on juba toimunud piisavalt. Mille põhjal hindab TJA, et mingi alternatiiv on KMH jaoks sobilik või mitte.  6.Palun kirjeldage, milliseid lahendusi on leidnud eelnenud aastate jooksul suurenenud kohalike elanike häiring harjutusvälja kasutamisega tekkiva müra, liikluskoormuse jne osas  7. Kirjeldate, et „Probleemidele on otsitud lahendusi juba programmi koostamisele eelnenud aastatel ning harjutusvälja kasutajate ja kohalike elanike vahel on selles toimunud arutelu ja on saavutatud teatud kokkulepped“. Milliseid kokkuleppeid on saavutatud? Millisest arutelust on jutt? | 1. Rõuge Vallavalitsus on esitanud sama märkuse KMH programmile ning küsimusele on vastatud ning teemat on põhjalikult käsitletud KMH programmis Lisa 1b. Tegemist olemasoleva harjutusväljaga, mida on selle asutamisest alates ka kasutatud. Ehitusseadustiku § 118 alusel ei ole riigikaitseliste teede ehitamiseks ehitusluba ja ehitusteatis nõutavad. Nursipalu HV riigikaitseliste teede ehitamiseks ja metsa raadamiseks koostatakse ehitusprojekt ja hinnatakse ehitusprojektiga kavandatava tegevuse keskkonnamõju. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  2. KMH programmi koostamisel ei tuvastatud erinevaid alternatiive, mida hindamisel käsitleda ja võrrelda. väljaõppealade sobivaimad asukohad leitud varasemate protsesside käigus (Nursipalu harjutusvälja arendusprogrammi koostamisel keskkonnamõju strateegiline hindamine). KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  3. Eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldus on meie hinnangul piisav ning sisaldab ka kaalutlusi. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  4. Müra uuring ja metoodika on KMH aruande Lisa 2. Vibratsiooni hinnangu aluseks on varasemad analoogsed uuringud, hinnangud ja vastavad õigusaktid. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  5. Märkus ei puudutab KMH aruannet. Otsustaja Tehnilise Järelevalve Amet. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  6. Kõik laekunud kaebused registreeritakse ja tegeletakse. Kaebuste analüüsi tulemusel võib öelda, et esitatud on üksikuid päringuid (ca 1-2 tk aastas). Esinenud juhtumistest ja lahendust on käsitletud lk 64. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  7. Märkus ei puudutab KMH aruannet. Selgitame: tugineme Kaitseministeeriumist saadud infole, toimub pidev koostöö erinevate osapoolte vahel. Sõlmitud kokkulepped kajastuvad ka Nurispalu kasutuseeskirjas punktis 7. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub. |
|  | Märkused KMH aruandele  1. Rõuge Vallavalitsus on seisukohal, et KMH eesmärgi osas on vastuolu planeerimisseaduse ja ehitusseadustikus sätestatuga – KMH ei saa olla väljaõppehitiste ehitusprojekti koostamise aluseks ning vajalik on koostada riigi eriplaneering.  2. Rõuge Vallavalitsus on seisukohal, et KMH aruandes on lubamatu ning KeHJS sätetega vastuolus KMH aruandes toodud järeldused ja väited, mis tuginevad erinevate huvide (nt kaitstavate liikide või kohalike elanike heaolu kaitse vs riigikaitse) kaalumisele. Vastavad väited ja järeldused tuleks aruandest eemaldada, keskendudes erinevate tegevuste mõjudele ning võimalike leevendusmeetmete kirjeldamisele (vajadusel neid täiendades).  3. Lk 9 p2.2 teise lõiku lisada juurde ka erisus planeeritava kaitseala osas. Sõnastus ettepanek „va kaitsealuste liikide püsielupaikades liikumispiiranguga aegadel ning kaitseala moodustamise järgselt kaitse-eeskirjale tuginedes“.  4. Lk 11 tabel 2 tuua alade kaupa välja, millised on konkreetsed olemasolevad ehitised ja alale kavandatavad ehitised ning koostada vastavad asendiplaanid. Viia joonis 2 ja tabel 2 omavahel vastavusse. Lisada joonisele 2 juurde ohualad ning nimetada need ära kirjeldavas tekstis.  5. Lk 12 p 2.3.2.1 selgitada kasutatavate mõistete all mainitud lasertreeningseadmete mõistet  6. Lk 13 p 2.3.2.7 mida mõistetakse vähendatud ohualaga lasketiiru all?  7. Lk 13 p 2.3.2.8 miks peab olema maksimaalseks koguseks 10 kg trotüüli? Palume jääda 2 kg juurde?  8. Lk 13-14 p 2.3.2 palun selgitada lauset „Alale rajatakse sihtmärkide paigutamise kohad. Ainult nendesse kohtadesse võib paigutada sihtmärke kaudtulerelvadele, korraldada demineerimise õpet ning teostada demineerimistöid. Need kohad on maastikul eraldi tähistatud ja sinna minek on keelatud“.  9. Lk 13 p 2.3.2.10 kaudtulerelvade sihtmärgiala pindala on nii selles punktis kui ka edaspidi väga erineva pindalaga. Kui märgitud ala suurus arvutada 1135 x 1879m, siis see ei vasta kindlasti märgitud 150 ha. Ettepanek kasutada läbivalt aruandes ühte pindala.  10. Lk 14 p 2.3.2.12 vastavalt varasemale kokkuleppele tuleb taktikaõppuste ala juures arvestada ka teekaitsevööndit 100 m ning HV välispiiri (samuti 100 m piirist).  11. Lk 15 p 2.3.3 lisada raadamisplaan ka KMH aruande lisadesse  12. Lk 16 p 2.3.7 tabelis 3 välja toodud arendusprogrammi kohaselt kasutatavate relvade juures on kõigis kohtades märgitud näiteks. Teeme ettepaneku märkida konkreetne nimekiri relvadest ning nende ohualadest.  13. Lk 16 p 2.3.8 Olete eksinud aruandes ja märkinud laskeharjutuste kasutatavate päevade prognoositavaks arvuks aastas maksimaalselt 300. Palun paranda arvuks 200 nagu aruandes mitmes kohas märgitud on.  14. Lk 16 p 2.3.7 sihtmärgialal demineerimine. Praegu tuuakse välja üks juhtum, kus demineerimist võib teha. Kas neid juhtumeid on veel või kui ei, siis kustutada sõna „näiteks“.  15. Lk 16 p 2.3.7 mida tähendab tabel 3 kontekstis vähendatud võimsusega laskemoon?  16. Lk 18 p 2.3.11 aruande koostamisel ei ole arvestatud kõigi 2007 a KSH leevendavate meetmetega. Tuua välja kõik 2007 KSH leevendavad meetmed. KMH aruandes tuleks selgelt välja tuua, milliste meetmetega on arvestatud ja millistega ei ole arvestatud. Oluline on ka selgelt ja võimalikult täpselt välja tuua millistel põhjustel ei ole KSH aruandes toodud leevendusmeetmetega arvestatud (üldsõnalist viidet riigikaitse vajadustele ei saa pidada piisavaks) ning selgelt välja tuua, kas leevendusmeetmete mittearvestamine või teiste meetmete kasutamine muudab hinnangut erinevate mõjude olulisusele.  17. Lk 19 p 2.4.1.2 tabelis 4 väljatoodud müratasemed on mitmel juhul kõrgemad kui sotsiaalministri määruses „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“ märgitud kolmanda kategooria müra ekvivalenttasemed. Miks on määruses väljatoodud tasemed kõrgemad tabelis 4 väljatoodud normtasemetest?  18. Lk 19 p 2.4.1.2 Mida mõistetakse ajutiselt kasutatava väljaõppeala all?  19. Lk 21 p 2.4.1.3 Lähimate eluhoonete nimistusse lisada ka Linnupalu kinnistu (kat tunnus 69701:002:1030)  20. Lk 23 p 2.4.1.4 2007 KSH aruande põhjal tuua välja, et peamiseks leevendavaks meetmeks on miinipildujate laskeharjutuste ärajätmine. Nimetatud leevendusmeede tuua välja ka peatükis 6.  21. Lk 23 p 2.4.1.5 lisada seire peatükki, et seire teostamiseks tuleb rajada Nursi külla statsionaarne müraseirejaam  22. lk 23 p 2.4.2 varasemalt on kirjandusallikatele väga hästi viidatud, kuid selle punkti kolmandas lõigus on see tegemata jäänud. Palun parandada.  23. Lk 25 p 2.6 KSH kinnitatud aruannet (2007) ei ole võimalik hiljem tagantjärele täiendada või siis tuleb märkida, et täiendatud aruannet ei ole kinnitatud.  24. Lk 25 p 2.6 puhvermetsa idee ei ole halb, aga kahjuks on puhvermets erivanuseline ja noor just merikotka ja metsise suunal. Seega kaaluda varianti, et kohtades kus pole korralikku metsa teha ikkagi tagaval.  25. Lk 26 p 2.7 puudub näidislaskmiste rahvaküsitlus  26. Lk 27 p 2.8.3 kavandatav tegevus on vastuolus Üleriigilise planeeringu eesmärkidega: Üleriigiline planeering Eesti 2030+ peatükis 3.2.1 Asustusstruktuur ja selle areng selgub, et Eesti jaoks on oluline asustusstruktuuri säilimine ääremaadel, mida riiklikust seisukohast Võrumaa ka on. Planeeringu põhjal tuleb püsiasustus ääremaadel säilitada, seda eeldavad riigikaitse alased ja kogu Eesti territooriumi terviklikkuse tagavad kaalutlused. Andes riigikaitselistele tegevustele eelistuse elanike elukeskkonna hoidmise ja säilitamise ees, põhjustame elutingimuste halvenemise ja veelgi suurema kohalike elanike väljarände ääremaadelt. Riigi ääremaa piirkondades tuleb iga hinnaga vältida tegevusi mis halvendavad inimeste elukeskkonna. Kohaliku rahvastiku püsimajäämine ääremaadel on kogu riigi kaitses vaieldamatult tähtis.  27. Lk 28 p 2.8.4 Kavandatavad tegevused on vastuolus kehtiva Võru  Maakonnaplaneeringuga: 2005. aastal kehtestatud Võru maakonnaplaneeringu  teemaplaneering “Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused" täpsustab Võru maakonnaplaneeringut. Teemaplaneeringu järgi asub planeeritav Nursipalu harjutusvali rohelise võrgustiku Vagula tugialal, mis on riikliku tähtsusega tuumala. Tugiala suurus on 91,7 km2 ning asustus antud alal on suhteliselt hõre. Tugialal on kaitsealuste liikide elupaigad, metsisemängu paigad, metsakaitseala ja Timmase looduskaitseala, mis asub Nursipalu harjutusvälja lähedal, kuid mitte selle territooriumil Vagula tugialale jäävad veel Vagula ja Tamula järved, Üra oja ja Võhandu jõe ülemjooksu suubla.  Teemaplaneering sõnastab nõuded rohelise võrgustiku säilimiseks ja toimimiseks , mille järgi tugialadele on vastunäidustatud aktiivse kasutusega infrastruktuuride (kiirteed, prügilad, sõjaväepolügoonid, jäätmehoidlad, kõrge keskkonnariskiga rajatised) rajamine.  28. Lk 56 p 5.2 maavarad jäävad relvade/laskeharjutuste ohualadesse st. pole välistatud laskemoona sattumine maardla alale. Puuduvad meetmed maavarde säilimise tagamiseks ja hilisema kasutuselevõtu tagamiseks.  29. Lk 57 p 5.3 riigimaantee jääb Vilbusuu laske- ja õppeväljalt lastavate miinipildujate ohualasse. Pole tagatud tee kasutamise ohutus.  30. Lk 62-63 p 5.8.1.1 müra modelleerimise kohta on selles KMH aruande osas leitud, et arendustegevuse käigus ei ületa arendustegevuse järgses olukorras müratase hoonestatud õuealadel 55 dB ning üksikute mürasündmuste helitase 100 dB. Samuti väidetakse, et tegelikkuses võivad müratasemed olla veelgi väiksemad. Vastavad järeldused on väärad ja eksitavad ning vastuolus KMH aruande lk-l 21 ning aruande lisas 2 toodud infoga. Mürauuringu kohaselt (aruande lisa 2 lk 32) „tuule suund ja kiirus võivad muuta üksikute mürasündmuste müratasemeid 15-20 dB“ ning lk 19 toodud arvutusmudeli kirjeldusest ilmneb, et uuringu eelduseks on võetud mõõdukas pärituul 2-5 m/s, ehk „müra levimist kergelt soodustavad ilmastikuolud“. Seega on ilmne, et tegelikult ei kujuta mürauuringu tulemused endast halvimat võimalikku müraolukorda ning müra levikut soodustavate ilmastikutingimuste korral (eelkõige tugevam pärituul) ületatakse uuringus väljatoodud müratasemeid. Seetõttu ei ole asjakohane ka aruande p-s 5.8.1.3 toodud järeldus, et müra mõju ei ole tervist kahjustav ning p-s 5.8.4 välja toodud järeldus, et kasutuskoormuse suurenedes ei ületata müratasemeid, mis nõuaks koheste leevendusmeetmete rakendamist ning kokkuvõtvates osades toodud järeldused müra osas.  31. Lk 65 p 5.8.1.1 Peatükis kirjeldatu põhjal ei saa ju öelda, et müra ei toimi kohalikele elanike tervisele kahjulikult. Palun tutvuda materjaliga http://www.okokratt.ee/myra2010/esitlused/Myra\_moju\_tervisele.pdf  32. Lk 67 5.8.1.3 vt eelmist kommentaari  33. Lk 70 kinnisvara väärtuse muutuse juures jääb selgusetuks, millele tuginedes tehakse kirjeldatud järeldused. Kinnisvara väärtuse hindamiseks on olemas konkreetsed metoodikad, mida tuleks ka antud juhul rakendada, et tagada objektiivne ja sisukas hinnang kinnisvara väärtuse muutusele. Hetkel esitatud üldsõnaline hinnang, mille kohaselt mürataseme tõus kinnisvara hinda oluliselt ei mõjutata ning konkreetne mõju oleneb üksikjuhtumitest, on ilmselgelt ebapiisav ja vastuolus meie poolt varasemalt viidatud Euroopa Kohtu lahendiga asjas C‑420/11 (vt eriti lahendi p 36)  34. Lk 65 p 5.8.1.1 lisada HV graafiku saajate hulka ka Rõuge Vallavalitsus  35. Lk 65 p 5.8.1.1 Rõuge valla teabelehe nimetus on Rõuge valla infoleht  36. Lk 68-69 p 5.8.4 29.11.2016 toimunud avalikul koosolekul kinnitati selgelt, et HV kasutuseeskirja väljatoodud leevendusmeetmed säilivad. Leevendusmeetmed tuleb sõnastada kasutuseeskirjas kokkulepitud tingimustele vastavalt.  37. Lk 69 p 5.8.4 lisada kõik müra kohta välja toodud leevendusmeetmed (sh kõrghaljastus, ilmastikuoludest tingitud tegevuspiirangud) ka peatükki 6.  38. Lk 71 p 5.9 avaliku arvamuse uuringu juures tuleb välja tuua, et küsitletutest 30 % elasid HV lähedal ja 70 % HVst kaugel. Pole õigustatud tugineda uuringule, mis pole koostatud harjutusvälja arendamise võtmes. Tegemist on 2011 aasta olukorra analüüsiga, kui Nursipalus kasutati kahte lasketiiru käsitulirelvadega harjutamiseks.  39. Lk 70 p 5.9 turismi juures välja toodud negatiivse mõju leevendamise võimaluste alla lisada ka erinevad ajalised piirangud.  40. Lk 90 p 5.13.5.5 liigikaitseliselt kõige olulisema leevendusmeetme „kaudtulirelvade sihtmärgiala nihutamine 600 m ida poole“ rakendamata jätmine on väga üldiselt põhjendatud. Palun tuua juurde kaardimaterjalid ja detailne põhjendus, miks kõige olulisemat leevendusmeedet ei saa rakendada. Kindlasti ei tohi kõige olulisemat leevendusmeedet ära jätta nii üldsõnaliste põhjendustega. Lisaks tuleb aruandes detailselt ära põhjendada, miks sihtmärgiala pole võimalik väiksema pindalaga rajada.  41. Lk 90-19 p 5.13.5.5 KMH aruandes on jäetud põhjendamata või vaid väga pealiskaudselt põhjendatud ka seda, miks ei rakendata liigikaitsespetsialistide eksperthinnangus (KMH aruanne lisa 3) kaudtulirelvade sihtmärgiala nihutamisele alternatiivina väljapakutud meetmeid 2-7 täies ulatuses. Väide, nagu peaks keskkonnamõju hindamine erinevaid huvisid ja aspekte tasakaalustama, on väär (vt ka kommentaari 2). Aruande p-s 6 kirjeldatud leevendusmeetmed on mitmes olulises aspektis KMH aruande lisas 3 väljapakutud meetmetest vähem tõhusad (nt on metsamajandamise peatamine esitatud soovituse, mitte selgesõnalise nõudmisena; Keretü LKA moodustamise osas lähtub KMH aruanne menetletavas eelnõus toodud piiridest, eiratud on linnustikuekspertide laiendusettepanekuid; Vilbusuu laskevälja alal kraavide sulgemist ette ei nähta; ehitus- ja raadamistöödel on ajapiirangud välja toodud vaid soovituslikena). Linnukaitse ekspertide soovituste vaid osalise arvestamise tõttu tuleks KMH aruandes välja tuua selge hinnang selles osas, kas ja kuivõrd aitavad vähem tõhusad leevendusmeetmed üldse häiringuid vähendada ning samuti esitada detailsemad ja selged põhjendused, miks väljapakutud leevendusmeetmeid KMH aruandes täies mahus ei esitata (need saavad üldjoontes seisneda vaid selles, et riigikaitselist tegevust on vaja just teatud viisil ellu viia, kuna puuduvad igasugused mõistlikud alternatiivid). Üldsõnalised põhjendused, nt viited võrdse kohtlemise põhimõttele, tihedale kasutusgraafikule, riigikaitsealaste eesmärkide ohtu seadmisele jne ei saa olla piisavaks – selgitada tuleks, milles täpsemalt takistused seisnevad (vt ka järgmisi kommentaare).  42. Lk 91 p 5.13.5.5 ajaliste piirangute juures on lause „Nimetatud laskeväljade muu kasutus (va miinipildujad) toimub läbi aasta ja seda ei saa riigikaitselistel põhjustel piirata. Arvestada ka kasutuseeskirjas välja toodud piirangutega.  43. Lk 95 p 5.17 hindamistulemuste kokkuvõttes tuleks selgelt ja üheselt välja tuua, kas oluline negatiivne mõju ühes või teises aspektis eelduslikult avaldub või ei, arvestades seejuures ka juba väljatoodud leevendusmeetmete mõjuga. Vältida tuleb täiendavaid, vastuolulisi selgitusi.  Selge hinnang selles osas, kas kavandatava tegevuse mõjud on (arvestades väljapakutud leevendusmeetmeid) olulised või ei, on vältimatu eeldus selleks, et otsustaja saaks hilisemates loamenetlustes teostada oma kaalutlusõigust ning hinnata kavandatud tegevuse lubatavust.  44. Lk 98-100 p 6 leevendavate meetmete puhul sõltub nende tõhusus mh sellest, kuivõrd konkreetsete ja siduvate tingimustena on need sõnastatud. Tõhusateks ei saa pidada meetmeid, mis seisnevad teatud tegevuste või piirangute soovitamises, kaalumises, rakendamises „võimaluse korral“ või mis on muul viisil sõnastatud selliselt, et need ei ole üheselt määratletavad. Seetõttu on väärad ja tuleks ümber hinnata efektiivsuse hinnangud müra, põhjavee, ajaliste piirangute, metsamajanduse peatamise jt leevendusmeetmete osas, kuna tegemist ei ole tõhusate meetmetega.  45. Lk 98 p 6 müra ajalised piirangud tuleb sõnastada vastavalt HV kasutuseeskirjas kokkulepitule ning lisada ajaliste piirangute hulka ka koolivaheajad.  46. Lk 99 p 6 ajaliste piirangute efektiivsuse hinnangus jääb arusaamatuks, et kuidas seatakse ohtu riigikaitselised eesmärgid? Millised riigikaitselised eesmärgid ohtu seatakse? Mis osas ei ole raadamise ajalisi piiranguid võimalik rakendada?  47. Lk 100 p 6 Kas saame õigesti aru, et miinipildujate mittekasutamine 1.03-30.06 on Tsirgupalu tulepositsioonidel, mitte Tsirgupalu laskeväljal? Kui nii, siis täpsustada sõnastust.  48. Lk 102 Müra ja elukeskkonnakvaliteet kolmas lõik. Rõuge Vallavalitsus pole sõlminud väljatoodud kokkulepet. 03.05.2017 Nursipalus toimunud koosolekul sai selget välja öeldud et sellist kokkulepet Rõuge Vallavalituse ja Kaitseministeeriumi vahel ei ole olemas. Lisaks jääb arusaamatuks, miks pole samalt koosolekult tehtud ettepanekutega arvestatud. Näiteks lubati uurida eriotstarbelise laskemoona maksumust ning analüüsida nende kasutamise võimalikkust. Tegemist on äärmiselt olulise leevendusmeetmega, mille rakendumisel võib olla väga positiivne mõju kogu protsessile. Lisaks on mitmel korral tehtud ettepanek, et saaks tutvuda kaartidega, kus on ära näidatud kuhu modelleerimise tulemusel peaks kostma 90 dB müra jne. Koosolekute mõte kaob kui lihtsalt ignoreeritaks ja isegi ei põhjendata, miks need ettepanekuid ei käsitleta.  49. Lk 103 Müra ja elukeskkonnakvaliteet seitsmes ja kaheksas lõik. Analüüside ärajätmine pole põhjendatud.  50. Lk 104 KMH aruande sisu kokkuvõtte. Vt kommentaari 1 ja 43. Leiame, et sisu kokkuvõte on üldsõnaline ning ei anna lõppjärelduste tegemiseks piisavalt informatsiooni.  51. Teeme ettepaneku arvestada aruandes ka 2007. aastal tehtud KSH aruande leevendusmeetmed. Erinevatel koosolekutel on seda ka lubatud.  52. Juba varasematel koosolekutel oleme välja toonud, et aruanne peab sisaldama eeldatavalt oluliselt mõjutatava keskkonna kirjeldust. Tegime ka varasemalt ja teeme jätkuvalt ettepaneku, et tuua liikide kaupa välja nimekiri kaitsealustest liikidest ning nende teadaolevast viimasest arvukustest. Lisaks tuleb välja pakkuda ka lahendused kui planeeritava looduskaitseala kaitse-eesmärgiks seatud liikide arvukused kahanevad drastiliselt, sest aruande põhjal on planeeritava tegevuse negatiivne mõju mitmetele kaitsealustele liikidele väga suur või keskmine.  53. Ala intensiivsemast kasutamise planeerimisest tulenevalt tuleb rohkem tähelepanu pöörata teede ohutumaks muutmisele, lisaks paiskavad kolonnis olevad autod rohkelt välisõhku rikkuvaid heitgaase.  54. Militaarmüra hindamise uuring. Miks võetakse mürauuringul harjutuste mürataseme hindamisel aluseks kellaaeg 7-23, kuigi reaalselt toimuvad harjutused väiksemal ajavahemikul (Nursipalu kasutuseeskirja punkti 3.11 alusel 8-21)?  55. Militaarmüra hindamise uuring. Punktis 3.4. toodud Tsirgupalu õppevälja tänane kasutuskoormus ei saa olla reaalne (paukpadrun 4000 lasku, lõhkepakett 30 tk). Tuues võrdluseks 300 m laskepaiga, siis selles on sama koormus, ehkki laskepaika kasutatakse intensiivsemalt. Palume kasutuskoormust viia vastavusse reaalse kasutusega.  56. Militaarmüra hindamise uuring. Miks ei ole toodud Tabelis 6 õppeväljade nr 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11 maksimaalset kasutuskoormust. Samas on puudu õppevälja nr 4 kasutuskoormus.  57. Militaarmüra hindamise uuring. Palume mürakaarte laiendada nii, et on näha kogu hinnatud müratase (täna piirduvad kaardid vaid harjutusvälja ümbrusega). | 1. Ehitusõiguse menetleja ja otsustaja on Tehnilise Järelevalve Amet. Tegemist olemasoleva harjutusväljaga, mida on selle asutamisest alates ka kasutatud. Antud teemat on käsitletud juba KMH programmis kuna Rõuge Vallavalitus esitas KMH programmile sama märkuse (vt KMH programmi Lisa 5b). KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  2. KMH ekspert ei nõustu ettepanekuga. KMH hindamisel on kaasatud erineva eriala spetsialiste ja on kaalutud erinevaid mõjusid (nt kaitstavate liikide, kohalike elanike heaolu). KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  3. KMH aruannet täiendati esitaud ettepaneku alusel.  4. Joonis 2 on väljavõte Nursipalu harjutusvälja kasutuseeskirjast lisa 2. Eraldi ohualade lisamist ei pea vajalikuks kõik ohualad peavad jääma harjutusvälja piiridesse. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  5. KMH aruande p 2.3.2.1 täpsustati lasertreeningseadmete mõistet. Tankitõrjeraketiseadmete puhul on tegemist tankitõrjeraketiseadmete esmase väljaõppe ühe osaga, millega treenitakse sihtimist ja muid protseduurireegleid.  6. KMH aruande p 2.3.2.7 täpsustati mõistet vähendatud ohualaga lasketiir. Väljaõppeehitised lähtuvalt ehitatud kaitseehitistest jagunevad ohuala põhiselt ohualata, vähendatud ohualaga ja täisohualaga väljaõppeehitiseks. Vähendatud ohualaga väljaõppeehitises kõrgendatud riskiastmega väljaõppetegevusest väljapoole tekkiv oht on oluliselt piiratud (väljaõppeehitis püüab kuulid kuid ei püüa rikošeteerumist ja kilde jne).  7. Lõhkeväljaõppes on vaja lõhata ka 10 kg korraga, seega ei saa esitatud ettepanekuga arvestada. KMH aruande muutmise vajadus puudub.  8. Selgitame: Tegemist on eraldi märgistatud alaga - kaudtulerelvade sihtmärgialaga, ning nendesse kohtadesse võib paigutatakse sihtmärke kaudtulerelvadele, korraldada demineerimise õpet ning teostada demineerimistöid. KMH aruande muutmise vajadus puudub  9. KMH aruannet täpsustati esitaud ettepaneku alusel. Kaudtulerelvade sihtmärgiala pindala on ca 183 ha.  10. Punktis 2.3.2.12 on juttu välimajutusalast. Selle arenduseks on seatud tingimused, et jõe ääres tuleb arvestada 50 m puhvertsooniga, kuhu tegevusi ei ole lubatud kavandada ja tallamiskoormuse hajutamiseks tuleb telkimiskohti perioodiliselt vahetada. Täiendavate tingimuste seadmiseks puudub vajadus. KMH aruande muutmise vajadus puudub.  11. Raadamise vajadus on näidatud ehitusprojekti juurde kuuluval raadamisplaanil. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  12. KMH ekspert ei pea vajalikuks KMH aruannet selles osas täiendada. Harjutusväljakul kasutatav relvastus muutub pidevalt. Relvade ohualad peavad jääma harjutusvälja piiridesse.  13. Tehnilise Järelevalve Ameti 02.03.2017 otsusega nr 16-6/17-075 nõuetele vastavaks tunnistatud Nursipalu harjutusvälja teede ja väljaõpperajatiste ehitusprojekti keskkonnamõju hindamise programmis on maksimaalseks laskepäevade arvuks märgitud 300. Tegemist on kasutuskoormusega, mis on Kaitseväe ja Kaitseliidu laskeväljaõppe korraldamiseks vajalik ja mille võimalikke mõjusid keskkonnamõju hindamise raames ka hinnatakse. KMH aruande muutmise vajadus puudub.  14. KMH aruannet täiendatud vastavalt esitatud märkusele ja kasutatakse sõna näiteks.  15. KMH aruande p 2.3.7 täiendati mõiste vähendatud võimsusega laskemoon osas. Vähendatud võimsusega lasemoonaga padrunis on vähem püssirohtu. Ehk kuul ei lenda nii kaugele , kui tavalisel padrunil. Mingitel harjutustel saab kasutada, kus laskedistantsid ei ole pikad.  16. KMH ekspert ei pea vajalikuks KMH aruannet selles osas täiendada, sh varasemaid dokumente dubleerida. KMH käigus on arvestatud eelnevaid uuringuid, sh ka viidatud KSH-le ning hinnatud, kas kavandatava tegevusega võib kaasneda olulist negatiivset keskkonnamõju. Koostatud eraldi tabel (aruande lisa 4) arendusprogrammi kohaste leevendusmeetmete analüüs Eelnevaid uuringuid ja töid üle ei hinnata. Järelhindamist teostab Keskkonnaamet keskkonnaseire tulemuste alusel.  17.Vastavalt Atmosfääriõhu kaitse seaduse (jõustunud 01.01.2017) § 55 lõike 3 punktile 4 välisõhus leviva müra hulka ei kuulu riigikaitselise tegevuse tulemusena tekitatud müra. Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid määruses (jõustunud 02.02.2017) ja Relvaseaduses (jõustunud 01.03.2016) ei ole militaarmüra käsitletud. Militaarmüra regulatsiooni puudumine tähendab, et puudub alus Kaitseväe ja Kaitseliidu väljaõppetegevuste kavandamiseks ja kontrolliks müra aspektist; sh ka planeerimis- ja projekteerimistegevuste ning seire läbiviimise osas. Sellises olukorras on Kaitseministeerium vajalikuks pidanud koostada soovituslikud dokumendid „Militaarmüra regulatsioon – Kontseptsioon“ ja „Militaarmüra regulatsioon – Koondaruanne.“ Nursipalu harjutusvälja teede ja väljaõpperajatiste ehitusprojekti keskkonnamõju hindamisel on aluseks viidatud juhised. Nendest dokumentidest lähtutakse militaarmüra modelleerimisel ning leevendusmeetmete vajaduse väljaselgitamisel.  Militaarmüra reguleerimine Eestis on Kaitseministeeriumi initsiatiiv – otseselt ei tulene sellise regulatsiooni koostamise kohustus ühestki kõrgemast õigusaktist. KMH aruande muutmise vajadus puudub.  18. Selgitame: Ajutiselt kasutatava väljaõppeala kasutatakse ajutiselt. KMH aruande muutmise vajadus puudub.  19. KMH aruannet täiendati esitaud ettepaneku alusel. Lk 21 p 2.4.1.3 Lähimate eluhoonete nimistusse lisada ka Linnupalu kinnistu.  20. KMH aruandes peatükis 6 kohaselt metsise, merikotka jt kaitsealuste liikide tõttu ei ole soovituslik miinipildujaid ja tankitõrjerelvi kasutada perioodil 1.03-30.06. Tsirgupalu ja Vilbusuu laskeväljadel ei kasutada miinipildujaid perioodil 1.03-30.06. Nimetatud laskeväljade muu kasutus (va. miinipildujad) toimub läbi aasta ja seda ei saa riigikaitselistel põhjustel piirata. Siiski on antud leevendusmeetmetega soovitav harjutusvälja kasutust planeerides võimaluse korral arvestada. Nimetatud meede on piisav ja täpsem, kui miinipilduja laskeharjutuse ärajätmine, mis läheks vastuollu ka sihtmärgiala eesmärkidega. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  21. KMH aruandesse on lisatud tingimus, et pärast miinipildujate kasutusele võtmist tuleb alustada müraseirega. KMH aruannet täiendati ning Kaitseministeerium teostab müraseiret pärast miinipildujate kasutusele võtmist.  22. KMH aruannet täiendati esitatud ettepaneku alusel ja lisati viide kirjandusallikale.  23. KMH aruannet täiendati esitatud ettepaneku alusel ning muudeti sõnastust.  24. Selgitame: Kaitserajatiste arvelt sihtmärgiala vähendamine ei ole võimalik, st et nt vall ja puhver mõlemad. KMH aruannet ei muudetud.  25. KMH aruannet parandati ja lisati viide rahvaküsitlusele.  26. Kavandatava tegevusega ei halvendata inimeste elukeskkonda. Meie hinnangu vastuolu puudub. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  27. Nursipalu harjutusvälja kohta on kehtivas Võru maakonnaplaneeringus märgitud riigikaitse vajaduse osas järgmist (Seletuskirja ptk 4.3 Riiklikud huvid maakonnas. Täiendav riigimaade reserveerimise vajadus): Territoorium asub endise sõjaväeosa territooriumil ja on vajalik Kaitseväe Lahingukoolile. Uue maakonnaplaneeringu koostamine algatati koos kõikide maakonnaplaneeringute algatamisega Vabariigi Valitsuse poolt 2013. aastal. Maakonnaplaneeringute koostamise käigus viidi läbi ka keskkonnamõju strateegiline hindamine (KSH). Koostatavas maakonnaplaneeringus (MP) on märgitud mh Nursipalu harjutusväli Rõuge ja Sõmerpalu vallas, mille piiranguvööndi laius on kuni 2 km harjutusvälja välispiirist (Joonis 5). Meie hinnangu vastuolu puudub ning KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  28. Arvestades Kerreti maardla suurust ning harjutusvälja arendamiseks vajalike teede ja rajatiste osakaalu sellest võib järeldada, et maardla turbavarud ei saa kahjustada sel määral, et tulevikus oleks turbakaevandamine maardla alal välistatud. Harjutusvälja kasutamisel on üheks võimalikuks ohuks harjutusvälja tegevusest tulenevad põlengud. Arvestades, et järgitakse tuleohutusnõudeid, võimalikud põlengud likvideeritakse kiiresti ja põlengud ei levi tekkekohast kaugele, võib võimalikku mõju lugeda mitteoluliseks. Täiendavaid meetmeid KMH ekspert vajalikus ei pea ning KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  29. Selgitame: riigimaanteed ei jää miinipildujate ohualasse vaid tugevad mürahäirinud võivad kostuda riigimaanteeni. KMH aruandes soovitatakse kaaluda ja vajadusel kasutusele võtta vastavad meetmed (nt hoiatav signaalheli, hoiatus­sildid maantee ääres vmt) liiklusohtlike olukordade tekkimise vältimiseks/minimeerimiseks (nt üksiku tugeva paugu – nt erakorraline lõhkamine – peale ehmatamine – jalgratturid ja autojuhid maanteel). KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  30. Tugineme mürauuringu andmetele, mürauuringu kohaselt kriitilist mürataset ei ületata ehk tugevat häirivust/ebarahuldavat mürasituatsiooni ei põhjustata. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  31. Tugineme mürauuringu andmetele, mürauuringu kohaselt kriitilist mürataset ei ületata ehk tugevat häirivust/ebarahuldavat mürasituatsiooni ei põhjustata. Tegemist on häiringuga, mille tajumine ja taluvusvõime on väga erinev/subjektiivne. Korrigeeriti KMH aruande tekstis kasutatud sõnastust.  32. Tugineme mürauuringu andmetele, mürauuringu kohaselt kriitilist mürataset ei ületata ehk tugevat häirivust/ebarahuldavat mürasituatsiooni ei põhjustata. Tegemist on häiringuga, mille tajumine ja taluvusvõime on väga erinev/subjektiivne. Korrigeeriti KMH aruande tekstis kasutatud sõnastust.  33. Konkreetne hinnamuutus kinnisvara turul oleneb igast üksikust juhust eraldi ning seda ei ole võimalik KMH raames prognoosida. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  34.KMH aruannet täiendati vastavat esitatud ettepanekule. Harjutusväljaku graafiku saajate hulka lisati ka Rõuge Vallavalitus.  35. KMH aruannet täiendati vastavat esitatud ettepanekule. Rõuge valla teabelehe nimetus on Rõuge valla infoleht.  36. Märkus ei puuduta KMH aruannet vaid harjutusväljaku kasutuseeskirju. Kasutuseeskirja muudetakse Kaitseväe Toetuse Väejuhatuse ülema käskkirjaga vastavalt vajadusele. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  37. Selgitame: KMH aruande kohaselt on soovitatav jätkuvalt arvestada kõrghaljastuse maksimaalse säilitamisega, sest see aitab siiski mingil määral mürataset vähendada, sh omab see nö psühholoogilist efekti. Peatükki 6 on koondatud KMH raames väljapakutud leevendusmeetmed ja hinnatud nende efektiivsust. Täiendavaid meetmeid KMH ekspert vajalikus ei pea. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  38. 2011. a viidi läbi küsitlus Nursipalu harjutusvälja lähiümbruse kohalike elanike seas seoses harjutusväljal kavandatavate arendustega. Uuringu sihtrühm oli Nursipalu harjutusvälja ümbritsevate külade ja alevike elanikud. Täiendavaid täpsustusi KMH ekspert vajalikus ei pea. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  39. Ajalisi piiranguid ei ole võimalik tulenevalt harjutusvälja kasutusotstarbest juurde lisada. Ajalised piirangu on juba kehtestatud tulenevalt isendite liigi kaitsest. Kavandatud arendusi ei ole vahepeal ellu viidud, siis situatsioon on sisuliselt sama, mis 201. aastal. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  40. KMH ekspert ei pea vajalikuks KMH aruannet selles osas täiendada kuna KMH aruande punktis p 5.13.5.5 on piisavalt selgitatud ja põhjendatud.  41. Vilbusuu metsise püsielupaiga kraavide sulgemine võib olla väheefektiivne meede ning ei pruugi anda soovitud tulemusi, seega ei peeta õigeks selle soovitamist leevendusmeetmena. Soovitatav on intensiivne metsamajandus (uuendusraied) peatada ülejäänud harjutusvälja alal järgmiseks 10 aastaks. Metsamajandamisekava koostamisel tuleb seega lubada harvendus-, valgustus- ja sanitaarraiete ning noorendike hoolduste lubamist sellel perioodil, samuti peavad olema lubatud istutustööd. Uuendusraied peaksid olema erandkorras lubatud, näiteks loodusõnnetuste kahjude likvideerimiseks ja metsakahjustuste ärahoidmiseks (metsakaitselise ekspertiisi alusel).  Keretü LK moodustamise osas soovib kaitseala valitseja minna edasi praeguseks kokku lepitud piiridega. KMH ekspert ei pea vajalikuks KMH aruannet selles osas täiendada.  42. KMH aruandele ei lisata Nurispalu kasutuseeskirjas toodud piiranguid ning KMH aruannet ei muudeta. Selgitame: Kasutuseeskirja muudetakse iga aastaselt vastavalt vajadusele. KMH aruandes on väljatoodud mõjuhindamise seisukohalt olulised piirangud.  43. Selgitame: KMH aruande tabel 13 „Mõjude hindamise koondtabel“ on selgelt väljatoodud kavandatava tegevusega kaasnevad mõjud ning p 5.17 koondab hindamistulemused ja toob selgesti välja olulise negatiivne mõju.  44. Meie hinnangul on tegemist tõhusate leevendusmeetmetega ning täiendavaid meetmeid KMH ekspert vajalikus ei pea. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  45. Selgitame: Harjutusvälja kasutuseeskirjad muutuvad ajas vastavalt vajadusele ja reguleerivad kaitseväe tegevusi harjutusväljal. Kasutuseeskirja täiendatakse ka peale KMH aruande vastavaks tunnistamist. Seega eitatud märkus ei ole asjakohane ning KMH aruande muutmiseks puudub põhjendus.  46. Selgitame: Riigikaitseliste eesmärkide ohtu seadmise all mõeldakse seda, et vastasel juhul jääksid väljaõppele püstitatud ülesanded täitmata. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  47. Miinipildujate mittelaskmine on 01.03-30.06 Tsirgupalu laskeväljal. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  48. Selgitame: Märkus ei puuduta otseselt KMH aruannet vaid Rõuge Vallavalituse ja Kaitseministeeriumi omavahelist suhtlust ja kokkuleppeid. Kaitseministeerium alustab müraseirega pärast miinipildujate kasutusele võtmist Nursipalu harjutusväljal. Eriotstarbelise laskemoona maksumuse ning kasutamise võimalikkuse analüüs ei ole avalikult arutatav ega ka KMH aruande käsitlusala.  Konsultandid lähtuvad oma tööd tehes sellest, et oluline informatsioon oleks mürakaartidel näha võimalike ületamiste osas. Mürakaartide mõõtkava on sobiv, kõik oluline info on kuvatud, C-korrigeeritud heli ekspositsioonitaseme LCE taotlustaseme arvsuurus päevasel ajavahemikul on 100 dB ületamine on mürakaartidel näha. Suurem mõõtkava ei muuda töös tehtud järeldusi. KMH aruande p 7.5. täpsustati.  49. Harjutusvälja tegevuse kohta esitatud päringute osas (nt müra/vibratsioon vmt) on soovitatav Kaitseministeeriumil/Kaitseväel pidada registrit nagu on seda ettenähtud arendusprogrammi (AP) seiret käsitlevas ptk-s 6.3. Register võimaldab saada vajadusel kiiret ja konkreetset ülevaadet esitatud kaebuste arvu ja sisu osas, sh vajadusel võtta tarvitusele vajalikud meetmed (nt kontrollida/tõhustada harjutusvälja tegevusest teavitussüsteemi vmt). ning täiendavaid meetmeid KMH ekspert vajalikus ei pea. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  50. KMH aruande sisukokkuvõte koondab kõik olulised teemad ning annab ülevaate mõjude hindamisest. Mõjude kokkuvõte on esitatud tabelis (Tabel 13). Põhjalikumad hinnangud on toodud eelnevates ptk-des lähtudes konkreetsetest mõjuallikatest. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  51. KMH ekspert ei pea vajalikuks KMH aruannet selles osas täiendada, sh varasemaid dokumente dubleerida. KMH käigus on arvestatud eelnevaid uuringuid, sh ka viidatud KSH-le ning hinnatud, kas kavandatava tegevusega võib kaasneda olulist negatiivset keskkonnamõju. Koostatud eraldi tabel (aruande lisa 4) arendusprogrammi kohaste leevendusmeetmete analüüs Eelnevaid uuringuid ja töid üle ei hinnata. Järelhindamist teostab Keskkonnaamet keskkonnaseire tulemuste alusel.  52. KMH aruandes on käsitletud kaitsealuseid liike. KMH ekspert on seisukohal, et lisaks KMH aruandes toodule tõhusaid meetmeid, ilma harjutusvälja kasutust piiramata ei leidu. KMH aruannet ei muudetud.  53. Liiklusohutust on hinnatud KMH aruande peatükkides 5.3 ja 5.8.3 Liiklusohutuse tagamiseks tavapäraseid meetmeid järgides olulist mõju piirkonna teedele liiklusohutuse seisukohast Nursipalu arendamisega ei kaasne ning täiendavaid meetmeid KMH ekspert vajalikus ei pea. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  54. Ld – päevamüraindikaator iseloomustab müra häirivat mõju päevasel ajavahemikul 7-23. Ehk siis vaadeldi päevast aega. Kasutuseeskiri seab soovituslikult rangemad piirangud, mürahäiringu vähendamiseks hommikusel ja õhtusel ajal. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  55. Selgitame: Müramodelleerimisel kasutati 2015. aasta kasutuskoormuse andmeid ja KMH aruande tabelis 5 kajastuvad samad andmed 2015. aasta kohta. KMH aruande koostamisega alustati 2016. aastal ja sai kasutada 2015. aasta andmeid. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  56. Selgitame: Müramodelleerimisel kasutati 2015. aasta kasutuskoormuse olemasolevaid andmeid. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub.  57. Mürauuringu kohaselt kriitilist mürataset ei ületata ehk tugevat häirivust/ebarahuldavat mürasituatsiooni ei põhjustata. Mõjutatav on harjutusvälja ümbrus ning puudub vajadus ala laiendamine sest müra mõju on eeldatavalt väheoluline. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub. |